

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლის თანამდებობაზე ასარჩევად საქართველოს პარლამენტისათვის წარსადგენი სამოსამართლო გამოცდილების მქონე მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასების ფორმა

მოსამართლეობის კანდიდატის ქეთევან მესხიშვილის შეფასების შედეგი:

მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმის მიხედვით		
მოსამართლეობის კანდიდატი არ აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს	<input checked="" type="checkbox"/>	
მოსამართლეობის კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმის მიხედვით		
კრიტერიუმი	მიღებული ქულა	მაქსიმალური ქულა
სამართლის ნორმების ცოდნა	19	20
სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია	19	20
წერის უნარი	20	20
ზეპირი კომუნიკაციის უნარი	15	15
პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში	15	15
აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა	5	5
პროფესიული აქტივობები	5	5
ქულათა ჯამი	98	100

სახელი, გვარი: ირმა გელაშვილი

თარიღი:

*ი. გელაშვილი*  
28.05.2011

საქართველოს იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს 2020 წლის 7 ოქტომბრის N1/134 გადაწყვეტილებით გამოცხადებულ საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მოსამართლეობის კანდიდატთა შესარჩევ კონკურსში მონაწილე კანდიდატის

### ქეთევან მესხიშვილის

### შეფასება/დასაბუთება

კანდიდატის შეფასებისას ვიხელმძღვანელებ „საერთო სასამართლოების შესახებ“ საქართველოს ორგანული კანონის 34<sup>1</sup> მუხლის მე-11 პუნქტით დადგენილი წესით, გავითვალისწინე იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს მიერ მოპოვებული ინფორმაცია და კანდიდატის საჯარო მოსმენის პროცესში გამოვლენილი გარემოებები.

კანდიდატის შეფასება კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით:

ა). პიროვნული კეთილსინდისიერება და პროფესიული სინდისი - მითითებული მახასიათებლების შემოწმებისას გათვალისწინებულია კანდიდატის, როგორც მოქალაქის პატიოსნება, კეთილსინდისიერება, მოვალეობებისა და პასუხისმგებლობის შესაბამისი შეგნება, გამჭვირვალობა, კორექტულობა და სხვ. კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირების შეფასებით ქეთევან მესხიშვილი არის კეთილსინდისიერი და გულისხმიერი პიროვნება. ერთ-ერთი რეკომენდატორი აღნიშნავს, რომ კანდიდატს, როგორც გამოცდილ მოსამართლეს, განვითარებული აქვს სამართლის საზოგადოებრივი კონტექსტისა და დანიშნულების, ასევე სამოსამართლო საქმიანობის სოციალური და ეკონომიკური შედეგების შეგრძნების უნარი. მისთვის არცერთი გადაწყვეტილება არ არის მარტივად მისაღები. იგი ყველა საქმეში მისთვის დამახასიათებელი გულისყურითა და გულისხმიერებით აანალიზებს საპირისპირო პოზიციებს, გარემოებებსა და არგუმენტებს, რათა მივიდეს სწორ შედეგამდე.

ქეთევან მესხიშვილს აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია, სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ დავალიანება არ ერიცხება, დროულად აქვს გადახდილი საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის დაკისრებული ჯარიმა.

ბ). დამოუკიდებლობა, მიუკერძოებლობა და სამართლიანობა - კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირების შეფასებით, ქეთევან მესხიშვილი დამოუკიდებელი და მედეგი მოსამართლეა. ერთ-ერთი რეკომენდატორი აღნიშნავს, რომ კანდიდატი საუკეთესოდ ახერხებს მტკიცე პოზიციის შენარჩუნებას მეტად კომპლექსური და მტკივნეული საკითხების განხილვა-გაანალიზების შემთხვევებშიც. ქეთევან მესხიშვილის მთელი ძალისხმევა მიმართულია სწორი, სამართლიანი და

დასაბუთებული გადაწყვეტილების მიღებისკენ, რომელიც ეფუძნება სამართლიანი წარმოებისა და მხარეთა პოზიციების ურთიერთშეჯერების, პრაქტიკისა და დოქტრინის გაანალიზების კომპლექსურ პროცესს.

რეკომენდატორები აღნიშნავენ, რომ ქეთევან მესხიშვილის დამოუკიდებლობა საზრდოობს მისი პროფესიონალიზმითა და ზომიერი თავდაჯერებულობით და არასოდეს გადაჭარბებული თვითშეფასებით. მისი გადაწყვეტილებები და ქცევა თავისუფალია ყოველგვარი ზეგავლენისგან. ერთ-ერთი რეკომენდატორი მიუთითებს, რომ ქეთევან მესხიშვილი ჩამოყალიბდა და მომწიფდა ისეთ მოსამართლედ, რომელიც არა მხოლოდ ზედმიწევნით აცნობიერებს თავის პასუხისმგებლობას სასამართლოს მომხმარებლებისა და ზოგადად, საზოგადოების წინაშე, არამედ მუდმივად ავითარებს შინაგან დამოუკიდებლობას. კანდიდატის კვალიფიკაციასთან ერთად, მაღალი სამოსამართლო ეთიკა და სამართლებრივი-სახელმწიფოებრივი ხედვა ქმნის კანდიდატის შეურყევ იმუნიტეტს ყოველგვარი ჩარევისა და ზეგავლენის მიმართ.

საყურადღებოა, რომ კანდიდატმა საჯარო მოსმენაზე ღიად გამოხატა მოსაზრებები სასამართლო სისტემაში არსებულ ხარვეზებზე: კერძოდ, კანდიდატის თქმით, სასამართლო დღეს გამოიყურება ძალიან ერთიანი და ძალიან გუნდური, ისურვებდა, რომ სასამართლო სისტემაში აზრთა სხვადასხვაობა იყოს წახალისებული, წინააღმდეგობა არ იყოს სტიგმატიზებული, რომ მოსამართლეები თავმჯდომარეს ირჩევდნენ, ხოლო იუსტიციის უმაღლესი საბჭო არ იღებდეს გადაწყვეტილებებს ყოველთვის 11 ხმით, როგორც გუნდი, არამედ იყოს პოლემიკა, თუნდაც დაპირისპირებული პოზიციები, რა არის უკეთესი. კანდიდატმა განმარტა, რომ საქართველოს რეალობაში სააპელაციო სასამართლოებში ვიწრო სპეციალიზაცია არ მიაჩნია მიზანშეწონილად, მაშინ, როდესაც სისტემის ერთ-ერთ გამოწვევად საზოგადოებრივი ნდობის ნაკლებობა სახელდება, უმჯობესია საქმე 30 მოსამართლეზე ნაწილდებოდეს, ვიდრე 3-4 მოსამართლეზე. კანდიდატს სწორად არ მიაჩნია სპეციალიზაციების გამიჯვნა დავის საგნის ღირებულების მიხედვით.

კონკურსანტის მიერ კრიტიკული მოსაზრებების გამოხატვა იმ ორგანოს საქმიანობაზე, რომელიც იღებს გადაწყვეტილებას კონკურსის შედეგებზე, მიუთითებს კანდიდატის გამბედაობაზე, რაც უზენაესი სასამართლოს მოსამართლისათვის გადამწყვეტად მნიშვნელოვანია.

ქეთევან მესხიშვილი არასდროს ყოფილა პოლიტიკური პარტიის წევრი/მხარდამჭერი ან შემომწირველი. ამასთან, არ არსებობს მტკიცებულება, რომ გადაწყვეტილების გამოტანისას მოსამართლე არ იყო დამოუკიდებელი.

გ). პიროვნული და პროფესიული ქცევა - კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირების შეფასებით, ქეთევან მესხიშვილი გაწონასწორებული, მშვიდი და თავმდაბალი ადამიანია. ერთ-ერთი რეკომენდატორის მითითებით, კანდიდატს სიტუაციის გამწვავების მიუხედავად შეუძლია შეინარჩუნოს სიმშვიდე, გულდასმით მოისმინოს საწინააღმდეგო მოსაზრებები. კოლეგის თანახმად, ქეთევან მესხიშვილი კოლეგიაში მუშაობისას სრულად კონცენტრირებულია საქმეზე. მას შესწევს უნარი პროცესის მონაწილე მხარეს გასაგებად განუმარტოს, თუ რატომ იქნა მოწინააღმდეგე მხარის პოზიცია გაზიარებული ან უარყოფილი. მაღალი პროფესიონალიზმის წყალობით, კანდიდატი ადვილად ახერხებს დაარწმუნოს წაგებული მხარე მიღებული გადაწყვეტილების მართებულობაში.

კანდიდატის თაობაზე მოძიებული ინფორმაციით დგინდება, რომ ქეთევან მესხიშვილის მიმართ დისციპლინური ან/და სისხლისსამართლებრივი დევნა არ დაწყებულა.

დ). პიროვნული და პროფესიული რეპუტაცია - კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირები ქეთევან მესხიშვილს ახასიათებენ მაღალი პიროვნული და პროფესიული რეპუტაციის მქონე პიროვნებად. რეკომენდატორები აღნიშნავენ, რომ კანდიდატი სარგებლობს პატივისცემით როგორც საზოგადოებაში, ასევე პროფესიულ წრეებში.

აღსანიშნავია, რომ კანდიდატის საჯარო მოსმენას მოჰყვა ფართო აუდიტორიის (ადვოკატების, სტუდენტების და ა.შ.) დადებითი გამოხმაურება სოციალურ ქსელში.

ე). ფინანსური ვალდებულება - კანდიდატს აქვს დადებითი საკრედიტო ისტორია, სახელმწიფო ბიუჯეტის მიმართ არ ერიცხება დავალიანება, დროულად აქვს გადახდილი საგზაო მოძრაობის წესების დარღვევისთვის დაკისრებული ჯარიმა.

ქეთევან მესხიშვილი ჯეროვნად და კეთილსინდისიერად ასრულებს ფინანსურ ვალდებულებებს. მოძიებული ინფორმაციის შესაბამისად, არ არსებობს შეუსაბამობა მის შემოსავალს, ფინანსურ ვალდებულებებსა და მის საკუთრებაში არსებულ ქონებას შორის.

კანდიდატის საჯარო მოსმენის პროცესსა და მასზე მოპოვებულ მასალებში არ გამოვლენილა კონკრეტული გარემოებები, რომელიც კეთილსინდისიერების კრიტერიუმით კანდიდატის უარყოფითად შეფასების საფუძველი იქნებოდა, ამდენად, მივიჩნევ, რომ კანდიდატი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.

კანდიდატის შეფასება კომპეტენტურობის კრიტერიუმით:

სამართლის ნორმების ცოდნა: ქეთევან მესხიშვილმა საჯარო მოსამართლეს გამოავლინა მატერიალური და საპროცესო კანონმდებლობის სრულფასოვანი ცოდნა. კანდიდატმა ისაუბრა 1921 წლის კონსტიტუციაზე და იმ პრინციპულ ღირებულებებზე, რომლებსაც ეყრდნობოდა კონსტიტუცია, ისაუბრა რელიგიის, სინდისისა და აზრის თავისუფლებაზე, პაციფიზმის საფუძვლით სამხედრო სავალდებულო სამსახურზე უარის თქმის შესაძლებლობაზე, ხაზი გაუსვა პირის კეთილსინდისიერ დამოკიდებულებას რელიგიისა და აღმსარებლობის მიმართ, როდესაც აღნიშნული საფუძვლით ამბობს უარს სავალდებულო სამხედრო სამსახურზე. კანდიდატმა უპასუხა შეკითხვებს სამართლის სხვადასხვა დარგიდან.

კანდიდატმა ისაუბრა არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფი პირების ქონებრივ უფლებებთან დაკავშირებით და მის მიერ მიღებული გადაწყვეტილებების მიხედვით გამოთქვა მეტად მნიშვნელოვანი მოსაზრება, რომ მხოლოდ იმ შემთხვევაში, თუკი არსებობს *დე ფაქტო* ოჯახი, დასტურდება ოჯახური თანაცხოვრება და საერთო მეურნეობა, ნორმის ფართო ინტერპრეტაციით, არსებული სოციალურ-ეკონომიკური გარემოს გათვალისწინებით, ქალთა უფლებების დაცვისა და სამართლიანობის მიღწევის მიზნით, ამგვარ არარეგისტრირებულ ქორწინებაში მყოფი პირები უნდა გაუთანაბრდნენ სამოქალაქო ქორწინებაში მყოფ პირებს.

კანდიდატი არის მოქმედი მოსამართლე და სამოსამართლო უფლებამოსილებას ახორციელებს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში. კანდიდატმა წარმოადგინა მის მიერ განხილულ საქმეებზე მიღებული გადაწყვეტილებები, რომელთა გაცნობის შემდეგ შემიძლია დავასკვნა, რომ კანდიდატი სწორად იყენებს და განმარტავს სამართლის ნორმებს. განსაკუთრებით გამოვყოფ კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ განსხვავებული აზრს,<sup>1</sup> რომელიც დაედო საფუძვლად საქართველოს უზენაესი სასამართლოს გადაწყვეტილებას და გაზიარებულ იქნა განსხვავებული აზრის ავტორის მოტივაცია სამოქალაქო სამართალწარმოებაში ფარული ჩანაწერის, როგორც მტკიცებულების გამოყენების დაუშვებლობის თაობაზე, გარდა იმ შემთხვევისა, როცა პირი თვითდახმარების ფარგლებში მოქმედებს. ნიშანდობლივია, რომ აღნიშნულ პერიოდამდე ფარული ჩანაწერი სამოქალაქო სამართალწარმოების ფარგლებში დასაშვებ მტკიცებულებად მიიჩნეოდა მაშინაც კი, როცა სხვის პირად სვეროში ჩარევა თვითდახმარებას კი არა,

<sup>1</sup> 2015 წლის 18 სექტემბერს სამოქალაქო საქმეზე №28/5068-13 დაწერილი განსხვავებული აზრი.

არამედ მეორე მხარისათვის სამოქალაქო სამართლებრივი პასუხისმგებლობის დაკისრებას ემსახურებოდა.

აღსანიშნავია, რომ კანდიდატის რეკომენდატორებიც განსაკუთრებულ ყურადღებას ამხვილებენ მის კომპეტენციაზე. ისინი აღნიშნავენ, რომ ქეთევან მესხიშვილი შესანიშნავად ფლობს არა მხოლოდ ქართულ, არამედ საერთაშორისო კანონმდებლობას, კარგად იცნობს ქართულ და საერთაშორისო, მათ შორის გერმანიის სასამართლო პრაქტიკასა და ტენდენციებს. ერთ-ერთი რეკომენდატორი უთითებს, რომ ქეთევან მესხიშვილის თეორიული ცოდნა ეფუძნება ძლიერ სამეცნიერო დოქტრინულ ფუნდამენტს. მისი სამართლებრივ-დოგმატური ინტერესისა და ხედვის წყალობით, კანდიდატს მარტივად შეუძლია მეტად რთული სამართლებრივი ურთიერთმიმართებების ზუსტად შეცნობა და საკმაოდ კომპლექსურ სფეროებშიც ჰომოგენური გამოსავლის მოძებნა.

სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია: საჯარო გასაუბრებაზე კანდიდატმა ისაუბრა სხვადასხვა სამართლებრივ საკითხზე: ჩვეულებისა და მორალის ურთიერთმიმართებაზე. იმსჯელა, თუ რატომ მიიჩნევა ჩვეულებები სამართლის წყაროდ; ისაუბრა წინააღმდეგობის გაწევის უფლებაზე და განმარტა, რომ წინააღმდეგობის გაწევის უფლება ეკუთვნის ხალხს და არა სახელმწიფოს; კანდიდატმა საინტერესო და საკანონსტიტუციო სასამართლოს გადაწყვეტილებისაგან<sup>2</sup> განსხვავებული მოსაზრება გამოხატა სამოქალაქო კოდექსის 286-ე მუხლის მე-4 ნაწილთან მიმართებით და განაცხადა, რომ ფიზიკურ პირთა სესხის ხელშეკრულებიდან გამომდინარე მოთხოვნის უზრუნველსაყოფად იპოთეკის აკრძალვით იზღუდება საკუთრების უფლება იმ პირობებში, როდესაც საშუალება ვერ აღწევს დასახულ ლეგიტიმურ მიზანს და ამით სახელმწიფომ ზედმეტად პატერნალისტური მიდგომა აირჩია. კანდიდატმა ისაუბრა წინასახელშეკრულებო ეტაპზე დისკრიმინაციის დაუშვებლობაზე, საარბიტრაჟო გადაწყვეტილების ცნობა-აღსრულების საკითხზე, საჯარო წესრიგის ინსტიტუტის როლზე, ხელშეკრულების შეცვლილი გარემოებებისადმი მისადაგების თავისებურებებსა და სასამართლოს ჩარევის ფარგლებზე, იმსჯელა სამართლის სხვადასხვა დარგიდან მოყვანილ სიტუაციურ მაგალითებზე (კაზუსებზე).

კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ გადაწყვეტილებებში მსჯელობა დასაბუთებული, ლოგიკური და თანმიმდევრულია. მისი გაცნობის შედეგად დგინდება, რომ დაცულია სამართლიანი სასამართლოს ისეთი აუცილებელი ელემენტი, როგორც

<sup>2</sup> ფატმან კვარაცხელია და კახა ეხვია საქართველოს პარლამენტის წინააღმდეგ, 18.12.2020წ.

არის დასაბუთებული გადაწყვეტილება. განსაკუთრებულად გამოვყოფ მნიშვნელოვან განმარტებას საქმეზე,<sup>3</sup> რომელიც სახელმწიფოსათვის ნაჩუქარი ქონების დაბრუნებას ეხებოდა: ამ კატეგორიის საქმეებზე პირველმა ინსტანციამ არ დააკმაყოფილა სარჩელი ქონებათა დაბრუნების თაობაზე, რადგან ვერ მოხდა გარიგებების ბათილად ცნობა იძულების ფაქტის დადგენის შეუძლებლობის გამო. სააპელაციო სასამართლომ იმსჯელა არა მოსარჩელის მიერ მითითებული სამართლებრივი საფუძვლით, არამედ გარიგება უცილოდ ბათილად მიიჩნია ამორალურობის მოტივით, რამდენადაც სასამართლოს განმარტებით, „... ყველა იმ სამართალურთიერთობაში, რომელშიც სახელმწიფო მონაწილეობს, ნდობისა და კეთილსინდისიერების ხარისხი განსაკუთრებულად მაღალია, მიუხედავად სამართალურთიერთობის კერძოსამართლებრივი ბუნებისა, კერძო სამართლის სუბიექტების მხრიდან კონტრაგენტი ძლიერი მხარის, სახელმწიფოს ქმედებების მიმართ კანონიერი ნდობის პრინციპი მოქმედებს. სახელმწიფოს მონაწილეობით დადებული გარიგებების მიმართ კანონსშესაბამისობის და მორალური სტანდარტების დაცვის პრეზუმფცია არსებობს, აღნიშნული პრეზუმფცია კი შეცილებისთანავე ქარწყლდება და მტკიცების ტვირთი ბრუნდება. სახელმწიფოს მონაწილეობით დადებული კერძოსამართლებრივი გარიგებების შეცილების შედეგად, მტკიცების ტვირთი სახელმწიფოზე გადადის. სახელმწიფომ, როგორც ძლიერმა მხარემ, განსაკუთრებული პასუხისმგებლობით უნდა დაიცვას ყველა პირის ქონებრივი უფლებები და უნდა ამტკიცოს კერძო პირთან დადებული გარიგების ნამდვილობა, კანონისა და ზნეობის ნორმებთან შესაბამისობა“.

მიუხედავად იმისა, რომ ეს არის ნორმის საკმაოდ ფართო განმარტება, აღნიშნული მოტივაცია გაზიარებულ იქნა საქართველოს უზენაესი სასამართლოს მიერ და სწორედ ამ მოტივაციაზე დაყრდნობით მოხდა ფიზიკური პირებისათვის წართმეულ ქონებათა დაბრუნება.

ამასთან, კანდიდატის მიერ წარმოდგენილ მასალებში არის 2014 წლის 16 სექტემბრის გადაწყვეტილება<sup>4</sup>, სადაც პირველად იქნა მითითება გერმანული მოდელის მიხედვით *Ultima Ratio*-ს პრინციპზე, რომლის მიხედვითაც, წლებია სამივე ინსტანცია ამოწმებს გათავისუფლებული მუშაკის მიერ ჩადენილი გადაცდომების სიმძიმეს და მის მიმართ გამოყენებული სანქციის ადეკვატურობის პროპორციას.

<sup>3</sup> თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2014 წლის 15 აპრილის გადაწყვეტილება, საქმე N 28/4686-13

<sup>4</sup> თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2014 წლის 16 სექტემბრის გადაწყვეტილება, საქმე №28/6870-13

აღსანიშნავია, რომ ქეთევან მესხიშვილის გასაჩივრებული გადაწყვეტილებათა სტაბილურობის მაჩვენებელი შეადგენს 90.2%-ს.

**წერის უნარი:** ქეთევან მესხიშვილმა წარმოადგინა 4 სამართლებრივი ნაშრომი, მათ შორის 2 სასამართლო გადაწყვეტილება, 1 განსხვავებული აზრი და 1 სამეცნიერო სტატია. კანდიდატის მიერ წარმოდგენილი დოკუმენტის გაცნობის შედეგად შემიძლია დავასკვნა, რომ ქეთევან მესხიშვილი წერილობით აზრს გადმოსცემს ნათლად და გასაგებად, სამართლებრივ დოკუმენტებს არ ტვირთავს არამიზნობრივი და შაბლონური მსჯელობით. რეკომენდატორები უთითებენ და აშკარადაა, რომ კანდიდატს აქვს მარტივად და გასაგებად წერის მანერა, რთული სამართლებრივი მსჯელობისა და დასაბუთების დახვეწილად ჩამოყალიბების უნარი, რა დროსაც მართებულად იყენებს შესაბამის გრამატიკულ კონსტრუქციებს.

**ზეპირი კომუნიკაციის უნარი:** კანდიდატმა საჯარო მოსმენის პროცესზე გამოავლინა კარგი კომუნიკაციის უნარი. ქეთევან მესხიშვილი საუბრობს გამართულად, მშვიდად, გაწონასწორებულად, აზრს გადმოსცემს ნათლად, ლოგიკურად, თანმიმდევრულად და მკაფიოდ. კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირები უთითებენ, რომ კანდიდატს შეუძლია ნათლად და დამაჯერებლად გადმოსცეს საკუთარი აზრი, მოუსმინოს სხვის განსხვავებულ მოსაზრებას.

**პროფესიული თვისებები, მათ შორის, ქცევა სასამართლო დარბაზში:** კანდიდატთან საქმიან ურთიერთობაში მყოფი პირები ქეთევან მესხიშვილს ახასიათებენ, როგორც პუნქტუალურ და შრომისმოყვარე პიროვნებას, რომელმაც იცის დროის რაციონალურად გამოყენება. ამ თვისების წყალობით, იგი კარგად უთავსებს სამოსამართლო საქმიანობას პედაგოგიურ მოღვაწეობას. ამასთან, ერთ-ერთი რეკომენდატორი აღნიშნავს, რომ ქეთევან მესხიშვილს კომუნიკაბელურობა და ურთიერთობის დახვეწილი მანერა უადვილებს მხარეებთან ურთიერთობას და სხდომის სწორად მართვას.

აღსანიშნავია, რომ ერთ-ერთი რეკომენდატორის თანახმად, ქეთევან მესხიშვილი სამართალწარმოების მხარეებთან გახსნილია, მისთვის მნიშვნელოვანია, რომ მოსამართლე მხარეებსა და ადვოკატებს უყურებდეს არა ქედმაღლურად, არამედ ეძებდეს მათთან ღია დიალოგს და აწარმოებდეს თანასწორობაზე დაფუძნებულ კომუნიკაციას. ამით, კანდიდატი ცხადჰყოფს, რომ იგი ემხრობა სასამართლო სხდომის თანამედროვედ, „კონტინენტურ-ევროპული“ სახით გამჭვირვალედ წარმართვას და მომავალზე ორიენტირებული მოსამართლის სურათის დანერგვას.



იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს სასამართლო მენეჯმენტის დეპარტამენტის მიერ დამუშავებული სტატისტიკური მონაცემების თანახმად, ქეთევან მესხიშვილს საანგარიშო პერიოდში (863 დღე) დასრულებული აქვს 916 საქმე, დღეში საშუალოდ 1 საქმეზე მეტი. ამასთან, კანდიდატის მიერ კანონმდებლობით დადგენილ ვადებში საქმეთა განხილვის მაჩვენებელი 73.8%-ს, ხოლო გადაწყვეტილების მომზადების მაჩვენებელი 75%-ს აღწევს.

**აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა:** კანდიდატს მონაწილეობა აქვს მიღებული სასამართლო სისტემისა და მართლმსაჯულების საკითხებზე გამართულ 20-ზე მეტ ღონისძიებაში, მათ შორისაა სემინარები შრომის სამართლის საერთაშორისო სტანდარტების, სამოქალაქო სამართლის აქტუალური საკითხების, სამეწარმეო სამართლის, უსაფუძვლო გამდიდრების შესახებ და სხვ.

კანდიდატს 2010 წელს მიენიჭა სამართლის დოქტორის აკადემიური ხარისხი.

ქეთევან მესხიშვილი იყო იუსტიციის უმაღლესი სკოლის III ჯგუფის მსმენელი (2010წ.), მან იუსტიციის მსმენელთა საერთო საკვალიფიკაციო სიაში დაიკავა 48-ე ადგილი.

**პროფესიული აქტივობა:** პროფესიული აქტივობის თაობაზე მოძიებული ინფორმაციის თანახმად, ქეთევან მესხიშვილი ეწევა აქტიურ სამეცნიერო და პედაგოგიურ მოღვაწეობას. კერძოდ, ქეთევან მესხიშვილი 2015 წლიდან არის იუსტიციის უმაღლესი სკოლის მასწავლებელი, 2014 წლიდან თავისუფალი უნივერსიტეტის სრული პროფესორი კერძო სამართლის მიმართულებით. ამასთან, ქეთევან მესხიშვილი 10-ზე მეტ სასწავლო თუ სამეცნიერო პროექტში მონაწილეობდა მოწვეული ექსპერტის სტატუსით.

კანდიდატი არის 25-ზე მეტი სამეცნიერო პუბლიკაციის (სახელმძღვანელოს, სტატიის) ავტორი/თანაავტორი, მათ შორისაა: „კერძო სამართლის აქტუალური საკითხები“ (მონოგრაფია), „სიტყვისა და გამოხატვის თავისუფლება“, „დიფამაცია ქართული და ევროპული სასამართლო პრაქტიკის მიხედვით“, „დისკრიმინაციის ყველა ფორმის აღმოფხვრის მცდელობა ქართული და ევროპული პერსპექტივით“, „თავდებობის სამართლებრივი ასპექტები, თეორია და სასამართლო პრაქტიკა“ და სხვა. მისი თანაავტორობით გამოიცა საქართველოს სამოქალაქო კოდექსის კომენტარები, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის კომენტარები, შრომის სამართლის სახელმძღვანელოები, რომელიც აქტიურად გამოიყენება სასამართლო პრაქტიკაში, ასევე, გადახდისუუნარობის სახელმძღვანელო, რომელიც ახალი რეაბილიტაციის პროექტს ეძღვნება და ა.შ.

კანდიდატის შემაჯამებელი შეფასება:

1. ქეთევან მესხიშვილი სრულად აკმაყოფილებს კეთილსინდისიერების კრიტერიუმს.
2. კომპეტენტურობის კრიტერიუმით კანდიდატს ვაფასებ 98 ქულით, კერძოდ:
  - 2.1.სამართლის ნორმების ცოდნა - 19 ქულა;
  - 2.2.სამართლებრივი დასაბუთების უნარი და კომპეტენცია - 19 ქულა;
  - 2.3.წერის უნარი - 20 ქულა;
  - 2.4.ზეპირი კომუნიკაციის უნარი - 15 ქულა;
  - 2.5.პროფესიული თვისებები, მათ შორის ქცევა სასამართლო დარბაზში - 15 ქულა;
  - 2.6.აკადემიური მიღწევები და პროფესიული წვრთნა - 5 ქულა;
  - 2.7.პროფესიული აქტივობა - 5 ქულა.

ირმა გელაშვილი

*ი. გელაშვილი*

იუსტიციის უმაღლესი საბჭოს წევრი

თარიღი:

*28.05.2021*